

Green Deal

Eine wissenschaftliche
Bewertung



Der Klimawandel schreitet voran. Mit dem Green Deal soll Europa bis 2050 der erste klimaneutrale Kontinent werden und damit Vorreiter für eine beispielhafte Klimaschutzpolitik.

Foto: PIRO4D/pixabay

Mit dem „Green Deal“ wird die Europäische Union Vorreiter einer beispielhaften Klimaschutzpolitik. Doch Kritik gibt es nicht nur von Landwirten, sondern auch von Wissenschaftlern, wie beispielsweise des Karlsruher Instituts für Technologie (KIT). Sie zeigen in der Zeitschrift Nature auf, dass der „Green Deal“ ein schlechter Deal für den Planeten sein könnte, da die EU durch einen hohen Import von Agrargütern ihre Umweltschäden nach außen verlagere. Außerdem geben die Wissenschaftler des KIT Handlungsempfehlungen, wie der Deal die globale Nachhaltigkeit fördern könnte. Die dbk fasst diese wissenschaftliche Bewertung im Folgenden zusammen.

Gut für die EU – gut für die Welt?

Der „Green Deal“, so das Ziel der Europäischen Kommission, soll die europäische Landwirtschaft in den nächsten Jahren stark verändern und dazu beitragen, dass Europa zum ersten klimaneutralen Kontinent bis 2050 wird. Bis 2030 soll ein Viertel der landwirtschaftlichen Flächen ökologisch bewirtschaftet und der Einsatz von Düngemitteln um 20 Prozent und der von Pestiziden um 50 Prozent reduziert werden. Die EU plant außerdem, drei Milliarden Bäume zu pflanzen, 25 000 Kilometer Flüsse wiederherzustellen und den Rückgang der Bestände von Bestäubern wie Bienen oder Wespen umzukehren. „Diese Maßnahmen sind wichtig und sinnvoll“, sagt Richard Fuchs vom Institut für Meteorologie und Klimaforschung – Atmosphärische Umweltforschung (IMK-IFU), dem Campus Alpin des KIT in Garmisch-Partenkirchen. Fuchs gibt aber auch zu beden-

ken: „Es müssen aber auch parallel Ziele für den Außenhandel festgelegt werden, sonst verlagern wir das Problem nur nach außen und schaden weiter dem gesamten Planeten.“

Nachhaltigkeitsstandards definieren und harmonisieren

In seiner Studie hat das Forschungsteam die Nachhaltigkeitsbedingungen im Ausland mit denen in Europa verglichen und Handlungsempfehlungen für ein einheitliches Vorgehen aufgestellt. So importiert die Europäische Union gemäß der Studie jährlich Millionen Tonnen an Agrargütern, 2019 hat sie etwa 20 % der Feldfrüchte und 10 % der Fleisch- und Milchprodukte aus dem Ausland eingekauft. Die Importe kommen jedoch aus Ländern, deren Umweltgesetze weniger streng sind als die in Europa. Beispielsweise sind gentechnisch veränderte Organismen in der EU-Landwirtschaft seit 1999 stark eingeschränkt. Dennoch importiert Europa genveränderte Sojabohnen und genveränderten Mais aus Brasilien, Argentinien, den USA und Kanada, wie aus der Studie hervorgeht. „Die Handelspartner Europas verwenden außerdem im Durchschnitt mehr als doppelt so viel Düngemittel wie wir. Auch der Pestizideinsatz hat bei den meisten zugenommen“, erklärt Fuchs. Das Problem sei, dass jede Nation Nachhaltigkeit anders definiere. Was in Europa verboten sei, könne in anderen Ländern erlaubt sein. „Importiert die EU also aus diesen Ländern Waren, lagert sie Umweltschäden einfach in andere Regionen aus, während sie gleichzeitig die Lorbeeren für die grüne Politik in den eigenen Ländern einheimst“, so der Klimaforscher.

Die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler des KIT empfehlen, dringend die Nachhaltigkeitsstandards zu harmonisieren und dafür beispielsweise den Einsatz von Düngemitteln und Pestiziden stark zu reduzieren und Entwaldung zu vermeiden. „Zwar kann die EU ihre Standards anderswo nicht durchsetzen, dennoch kann sie verlangen, dass Waren, die auf den europäischen Markt kommen, ihren Vorschriften entsprechen“, wie der Wissenschaftler betont.

CO₂-Fußabdruck weltweit bewerten und Fleischkonsum reduzieren

Außerdem gelte es, den CO₂-Fußabdruck Europas weltweit zu bewerten und dann zu verbessern, so der Forscher. Die Kohlenstoffbilanzierung nach dem Pariser Abkommen erfasse nur die Emissionen, die innerhalb eines Landes bei der Produktion anfielen, nicht aber diejenigen, die bei der Herstellung von dort verbrauchten, aber in einem anderen Land produzierten Gütern entstanden seien.

Chancen der Neuen Züchtungsmethoden nutzen

Zudem werben die Wissenschaftler dafür, den Konsum von Fleisch und Milchprodukten zu reduzieren. Das verringere gleichzeitig die Agrarimporte. Außerdem sollte die einheimische Produktion nach entsprechenden Standards gestärkt werden. Dazu könnten in Europa Gebiete mit geringer Artenvielfalt oder nichtlandwirtschaftlicher Nutzung umfunktioniert werden. So ließe sich auch die Entwaldung in den Tropen verringern, für die das Schaffen neuer landwirtschaftlicher Flächen ein wesentlicher Grund ist. Ernte-

erträge ließen sich zudem etwa mit der Geneditierungstechnik CRISPR steigern, erklärt das Wissenschaftler-Team. Diese verbessere die genießbare Masse, die Höhe und die Schädlingsresistenz von Pflanzen, ohne Gene einer anderen Art zu verwenden.

Europas Landwirtschaft neu denken

„Nicht alle Maßnahmen sind einfach umzusetzen. Eine Neuausrichtung der landwirtschaftlichen Produktion würde aber dazu beitragen, Europas Nahrungsmittelpflanzen vor globalen Marktschwankungen, vor Störungen in der Versorgungskette und vor einigen Auswirkungen des Klimawandels zu schützen“, sagt Fuchs. „Und nur so kann der ‚Green Deal‘ nicht nur ein guter Deal für ein klimaneutrales Europa, sondern auch für den ganzen Planeten werden.“

Das Karlsruher Institut für Technologie (KIT) schafft und vermittelt als Forschungsuniversität in der Helmholtz-Gemeinschaft Wissen für Gesellschaft und Umwelt. Die Innovationstätigkeit am KIT schlägt die Brücke zwischen Erkenntnis und Anwendung zum gesellschaftlichen Nutzen, wirtschaftlichen Wohlstand und Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen. Das KIT – online unter www.kit.edu – ist eine deutsche Exzellenzuniversität.

Mehr Information: Richard Fuchs et al. Europe's Green Deal offshores environmental damage to other nations, *Nature* (2020). DOI: 10.1038/d41586-020-02991-1

Was gut für die EU ist, ist noch lange nicht gut für die Welt. Denn der Green Deal wird den Import von Lebens- und auch Futtermitteln (wie z. B. im Bild Sojabohnen) in die EU verstärken. Wissenschaftler kritisieren, dass dadurch Umweltschäden aus der EU ausgelagert werden, denn so mancher Handelspartner Europas verwendet deutlich mehr Düngemittel oder Pestizide, als in der EU zugelassen.



Foto Sojabohnen: Jan den Ouden/pixabay
Foto Hand/Sojabohnen: 1737576/pixabay